



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 13/2008**

Μεταξύ:

ΜΙΧΑΛΑΚΗΣ ΜΕΤΤΗΣ ΛΤΔ

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΚΡΑΤΙΚΩΝ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος  
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος  
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος  
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτούντες:**

ΜΙΧΑΛΑΚΗΣ ΜΕΤΤΗΣ ΛΤΔ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Γιώργο Σεραφείμ, Δικηγόρο
2. κο Μιχαλάκη Μεττή, Γενικό Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΤΜΗΜΑ ΚΡΑΤΙΚΩΝ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ανδρέα Χρίστου, Διευθυντή Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών
2. κα Κλεανθία Κωνσταντή, Λειτουργό Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 11 Απριλίου, 2008

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Τα γεγονότα που έχουν άμεση σχέση με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή έχουν συνοπτικά ως ακολούθως:

1. Την 5.1.2007 η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε το διαγωνισμό αρ. 2006Τ1033 που αφορούσε την προμήθεια και παράδοση έτοιμων στολών ασκήσεων-εκστρατείας παραλλαγής Στρατού Ξηράς, Αεροπορίας και Ναυτικού, καλυμμάτων κρανών, πηληκίων ασκήσεων (τζόκεϋ) και κοντών παντελονιών (βερμούδων).

Οι Αιτητές ήταν μεταξύ των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν προσφορά.

2. Η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγήθηκε την ανάθεση της σύμβασης για όλα τα είδη των κατηγοριών της προσφοράς σε άλλους οικονομικούς φορείς πλην των Αιτητών επειδή κρίθηκε ότι αυτοί δεν πληρούσαν τους όρους του διαγωνισμού. Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών απεδέχθη την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης όπως εκτίθεται αμέσως πιο πάνω, με απόφαση του ημερ. 10.5.2007.
3. Μετά τη γνωστοποίηση των αποτελεσμάτων δύο οικονομικοί φορείς μεταξύ των οποίων και οι Αιτητές εξέφρασαν με επιστολή τους πρόθεση άσκησης Ιεραρχικής Προσφυγής. Σαν συνέπεια τούτου η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας 22.5.2007 ζήτησε από το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών όπως επανεξετάσει την πιο πάνω απόφαση του για τους λόγους που αναφέρονται στην επιστολή και που δεν έχουν σημασία για σκοπούς της παρούσας προσφυγής.
4. Το Συμβούλιο Προσφορών αφού ζήτησε νέα Έκθεση από την Επιτροπή Αξιολόγησης σε συνεδρία του ημερομηνίας 25.6.2007 αποφάσισε να ανακαλέσει την πιο πάνω αναφερόμενη απόφασή του ημερ. 10.5.2007 και ταυτόχρονα αποφάσισε όπως αποκλείσει τόσο τους Αιτητές, όσο και άλλους οικονομικούς φορείς που έλαβαν μέρος στο διαγωνισμό. Ο συγκεκριμένος λόγος αποκλεισμού

των Αιτητών ήταν γιατί εκρίθη ότι εμπíπτουν στους λόγους αποκλεισμού και πιο συγκεκριμένα στις πρόνοιες του όρου 6.1.(i) των εγγράφων του διαγωνισμού γιατί σε προηγούμενη κατακύρωση απέτυχαν να εκπληρώσουν τις συμβατικές τους υποχρεώσεις με αποτέλεσμα να τους κατασχεθεί η εγγύηση πιστής εκτέλεσης του συμβολαίου στο διαγωνισμό 2004T1013 (ημερομηνία κατάσχεσης 23.6.2005).

5. Την αμέσως πιο πάνω αναφερόμενη απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών οι Αιτητές προσέβαλαν με την Ιεραρχική Προσφυγή 50/2007 ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών η οποία με απόφαση της ημερομηνίας 25.9.2007 έκαμε δεκτή την Ιεραρχική Προσφυγή και ακύρωσε την απόφαση σαν ανατιολόγητη, για απουσία δέουσας έρευνας και σαν παραβιάζουσα τις πρόνοιες των άρθρων 50 και 51 του Νόμου 158(I)/1999.
6. Εν τω μεταξύ λόγω της μη λήψης προσωρινού μέτρου η Αναθέτουσα Αρχή προέβη σε υπογραφή της σύμβασης, με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα του διαγωνισμού, την 24<sup>η</sup> Ιουλίου, 2007.
7. Μετά την πιο πάνω απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών και αφού άρχισε η εκτέλεση της σύμβασης το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών αφού ανακάλεσε την προηγούμενη απόφαση προέβη σε επανεξέταση της προσφοράς των Αιτητών και έλαβε την ίδια απόφαση αποκλεισμού τους με κάποια σχετική αιτιολογία. Ταυτόχρονα αποφάσισε την ανάθεση της σύμβασης στην εταιρεία Spiel Clothing Manufacturing Ltd στην οποία είχε ήδη κατακυρωθεί η προσφορά και είχε υπογραφεί η σχετική σύμβαση. Η απόφαση αυτή του Συμβουλίου Προσφορών λήφθηκε την 15.11.2007.

Οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή εναντίον της απόφασης αυτής με την οποία ζητούν τις ακόλουθες θεραπείες:

1. Ακύρωση απόφασης για διενέργεια επανεξέτασης της προσφοράς με αρ. 2006T1033, ενώ έχει ήδη υπογραφεί συμβόλαιο με προσφοροδότη άλλο από την προσφεύγουσα εταιρεία και αυτό τελεί υπό εκτέλεση και/ή

2. Διαζευκτικά και/ή επιπρόσθετα ακύρωση απόφασης αποκλεισμού της προσφεύγουσας εταιρείας από την εν λόγω προσφορά αρ. 2006T1033 και/ή
3. Διαζευκτικά και/ή επιπρόσθετα ακύρωση της απόφασης κατακύρωσης της προσφοράς με αρ. 2006T1033 στους SPIEL CLOTHING MANUFACTURING LTD αντί και/ή κατ' αποκλεισμού της προσφεύγουσας εταιρείας.

Η Αναθέτουσα Αρχή προέβαλε προδικαστική ένσταση ότι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δεν έχει εξουσία να αποφασίσει επί των αιτημάτων της Προσφυγής γιατί η προσβαλλόμενη απόφαση λήφθηκε μετά την υπογραφή της σύμβασης. Υπενθυμίζεται επί του προκειμένου ότι η σύμβαση συνετελέσθη την 24.7.2007 και η προσβαλλόμενη απόφαση λήφθηκε την 15.11.2007.

Θεωρήσαμε σκόπιμο να εξετάσουμε την προδικαστική ένσταση πρώτα και αφού λάβαμε υπόψη όλα τα επιχειρήματα των μερών καταλήγουμε ότι η ένσταση της Αναθέτουσας Αρχής είναι βάσιμη και γίνεται αποδεκτή. Ως εκ τούτου δεν έχουμε αρμοδιότητα να εκδικάσουμε την παρούσα Προσφυγή. Και τούτο για τους ακόλουθους λόγους.

Το άρθρο 55(1) του Ν. 101(Ι)/2003 προβλέπει τα ακόλουθα:

*«Καθιδρύεται Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών με αρμοδιότητα την εξέταση ιεραρχικών προσφυγών εναντίον πράξεων ή αποφάσεων της Αναθέτουσας Αρχής που παραβιάζουν οποιαδήποτε διάταξη του ισχύοντος δικαίου και προηγούνται της σύναψης συμβάσεων δημόσιων προμηθειών και έργων και δημοσίων συμβάσεων υπηρεσιών».*

Επίσης το άρθρο 56(1) του ιδίου Νόμου προβλέπει τα ακόλουθα:

*«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση και ο οποίος υπέστη ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από πράξη ή απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, που παραβιάζει οποιαδήποτε διάταξη του ισχύοντος δικαίου και προηγείται της σύναψης της σύμβασης, έχει δικαίωμα να ασκήσει ιεραρχική προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών....».*

Είναι, κατά την άποψή μας, φανερό ότι η πράξη ή απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής που προσβάλλεται ενώπιόν μας θα πρέπει να προηγείται της σύναψης της σχετικής σύμβασης. Και τούτο δεν συμβαίνει στην παρούσα περίπτωση. Είναι βέβαια σωστό το επιχείρημα του Δικηγόρου των Αιτητών και νομολογιακά καθιερωμένο ότι η επανεξέταση μιας πράξης ή απόφασης εξυπακούει ότι θα πρέπει να λαμβάνει υπόψη το νομικό και το πραγματικό καθεστώς που ίσχυε κατά την ημέρα λήψης της απόφασης που ακυρώθηκε. Τούτο αφορά το νομικό αποτέλεσμα της επανεξέτασης αλλά δεν μεταβάλλει το χρόνο λήψης της απόφασης. Ταυτόχρονα είναι νομολογημένο ότι η επανεξέταση του θέματος της κατακύρωσης της προσφοράς όπως συνέβη στην παρούσα περίπτωση έχει θεωρητικό και μόνο χαρακτήρα εφόσον δεν ήταν πλέον πρακτικά δυνατό να κατακυρωθεί η προσφορά είτε στους Αιτητές είτε σε οποιοδήποτε άλλο προσφοροδότη (Laos Bros Ltd v. Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων, Υπόθεση αρ. 561/2005, ημερ. 7.8.2006). Έχουμε επίσης την άποψη ότι δεν πρέπει να παραγνωρίζεται ότι υπάρχει διάκριση μεταξύ της πρώτης διοικητικής πράξης η οποία ήταν ο αποκλεισμός των Αιτητών και η οποία ακυρώθηκε με την προαναφερθείσα απόφαση μας και της υπογραφείσας σύμβασης η οποία δεν επηρεάζεται. (Pandora Advertising κ.ά. v. Κ.Ο.Τ., Υπόθεση αρ. 327/2002 ημερ. 9.5.2003 και GREMONA Advertising Ltd κ.ά. v. Κ.Ο.Τ., Υπόθεση αρ. 977/2002 ημερ. 28.11.2003). Όπως αναφέρεται στην τελευταία πιο πάνω απόφαση «Συνεπώς, πέρα από την αναδρομική εξαφάνιση της απόφασης κατακύρωσης που ήταν το άμεσο αποτέλεσμα της ακύρωσης, δεν προέκυπτε θέμα ουσιαστικής επανεξέτασης. Η υποχρέωση συμμόρφωσης δεν συνεπαγόταν θετική ενέργεια για νέα κατακύρωση ένεκα πραγματικής αδυναμίας προς επαναφορά των πραγμάτων στην προτέρα θέση». Τα ίδια, τηρουμένων των αναλογιών ισχύουν και στην παρούσα περίπτωση. Χωρίς αμφιβολία η διενεργηθείσα επανεξέταση δεν εξυπηρετούσε κανένα πραγματικό σκοπό αφού δεν ήταν δυνατό να αλλάξει η κατάσταση λόγω της προηγηθείσας υπογραφής της σύμβασης. Το μόνο που απέμενε ήταν η τυχόν διεκδίκηση αποζημιώσεων από τους Αιτητές εάν συνέτρεχαν οι προς τούτο προϋποθέσεις. Αλλά δεν είναι βέβαια καθήκον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών ο προσδιορισμός της ζημίας και ο καθορισμός των αποζημιώσεων. Άλλωστε το άρθρο 59 του Νόμου προβλέπει για αξίωση αποζημίωσης την αγωγή στο Επαρχιακό Δικαστήριο.

Βάσει όλων των πιο πάνω κρίνουμε ότι δεν έχουμε αρμοδιότητα να εξετάσουμε την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή και ως εκ τούτου αυτή απορρίπτεται.